

De heer R. Vermeulen
Krullenlaan 19
2061 HT Bloemendaal



Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 15 september 2020
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 2020003421/679010
Behandeld door : college
Doorkiesnummer : 023-522555
Onderwerp : Klachten tegen burgemeester en wethouder en het College van
B&W Bloemendaal
Verzonden : **16 SEP. 2020**
Bijlage(n) :

Geachte heer Vermeulen,

U heeft, samen met de heer J. Mos, op 27 augustus 2020 een klacht ingediend over gedragingen van de burgemeester, wethouder Heijink en het college. Hieronder leest u de reactie op uw klacht.

Uw klacht gaat over het volgende

U klaagt over de handelwijzen rondom en de discussie over de verkoop en levering van de voormalig gymzaal te Bennebroek en in het bijzonder de brief van het college van 29 oktober 2019 en het pre-advies van 17 april 2020 aan de leden van de gemeenteraad van Bloemendaal

Uw klachten luiden:

1. *"U als burgemeester heeft, daar waar uw taak als burgemeester is de bestuurlijke integriteit te bevorderen, gelet op artikel 170 van de Gemeentewet, juist het tegenovergestelde gedaan door te handelen inzake deze Aangelegenheid door het Pre-advies zo te schrijven, zoals u dat heeft gedaan. U heeft in feite het bedrog dat is gepleegd door een wethouder en het College als geheel geprobeerd 'goed te praten'. Daarmee heeft u, zoals gezegd, een van de taken, u opgedragen in artikel 170 van de Gemeentewet niet goed vervuld en*
2. *Wethouder Heijink en het College als geheel hebben de Raad en de medewerkers van Savills Consultancy B.V. (Savills Taxaties) een verkeerde voorstelling van zaken gegeven of laten geven, zodat deze partijen niet tot juiste conclusies konden komen.*

Samenvattend; u, wethouder Heijink en het College hebben zich in deze Aangelegenheid jegens de Raad en Savills Taxaties niet behoorlijk gedragen."

U bent tevens van mening *"dat de wethouder de raad en de burgers van Bloemendaal hebben bedrogen en de gemeente hebben benadeeld."*

Iedereen kan een klacht indienen

Iedereen heeft het recht om bij een bestuursorgaan te klagen over de wijze waarop dat orgaan, of een onder de verantwoordelijkheid van dat orgaan werkzame persoon, zich in een concrete situatie jegens de klager of iemand anders heeft gedragen. Het indienen van een klacht geeft een burger de mogelijkheid om zijn onvrede te uiten over de wijze waarop hij, of een ander, is behandeld.

Niet alle klachten hoeven te worden behandeld

Overheidsinstanties zijn niet verplicht klachten te behandelen als het belang van de klager, dan wel het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is. Deze mogelijkheid is in artikel 9:8, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) opgenomen.

Uw klacht jegens de burgemeester gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, die onderdeel is van het politieke besluitvormingsproces

U klaagt over een pre-advies van de burgemeester aan de gemeenteraad gedateerd 17 april 2020, en meer specifiek over de stellingen die de burgemeester in het pre-advies inneemt. Het pre-advies is op verzoek van het Presidium van de gemeenteraad – op grond van artikel 170 lid 2 van de gemeentewet – opgesteld. De burgemeester constateert in zijn pre-advies: *"Gelet op het feitenonderzoek en het rapport van de huisadvocaat heb ik geen aanwijzing voor 'onrechtmatig handelen' danwel 'beoordeling' bij de verkoop van de gymzaal. Op basis van artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet zie ik derhalve geen aanleiding tot een nader onderzoek, Of er politieke vraagstukken aan de orde zijn, die een onderzoek rechtvaardigen laat ik over aan het oordeel van het hoogste orgaan."* Het pre-advies is in de Commissie bestuur en middelen van 25 juni 2020 (agendapunt 10) besproken. U kunt dat terug luisteren via de website van de gemeenteraad. Het gaat hier niet om concrete gedragingen van de burgemeester jegens u of een ander.

Uw klacht jegens de wethouder en het college gaat eveneens over een bestuurlijke aangelegenheid, die onderdeel is (geweest) van het politieke besluitvormingsproces

Het onderwerp van uw klacht is veelvuldig onderdeel geweest van politieke afweging en in het openbaar debat herhaalde malen aan de orde gesteld.

Wij nemen uw klacht niet in behandeling

Als klager - zo er al sprake zou zijn van een klacht in de zin van de Awb - mist u individuele relevantie. Een louter subjectief gevoel van sterke betrokkenheid bij een bestuurlijke aangelegenheid als de onderhavige is, hoe sterk dit gevoel ook is, niet voldoende om te kunnen spreken van een concreet individueel belang. U onderscheidt zich op dit punt niet van grote aantallen anderen en kan het handelen van de burgemeester en de wethouder niet beschouwd worden als gericht tegen u (of een ander) als individualiseerbare persoon.

In het democratische krachtenveld is het de gemeenteraad die het handelen van de burgemeester, het college, en de wethouder die namens het college handelt, controleert. Als de gemeenteraad meent dat zij onjuist is geïnformeerd, dan is het aan de gemeenteraad om consequenties aan dit handelen te verbinden. Er is op meerder momenten politieke verantwoording afgelegd over de verkoop van de gymzaal. Tot op heden heeft de raad geen aanleiding gezien om consequenties te verbinden aan het handelen rondom de verkoop van de gymzaal.

U verzoekt ons het ertoe te leiden dat een onafhankelijke persoon of commissie onderzoek doet naar de klachten en een uitspraak doet of de hiervoor bedoelde gedragingen behoorlijk zijn of niet

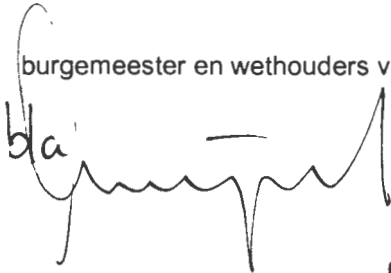
U kunt zich (binnen een jaar) wenden tot de Nationale Ombudsman:

Digitaal via: www.nationaleombudsman.nl/klacht-indienen/uw-klacht

Per post: Nationale ombudsman, Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'da' followed by a series of loops and a final vertical stroke.

, burgemeester

A handwritten signature in black ink, consisting of several vertical and slightly curved strokes.

, secretaris